

## Entrevista / Pilar Martínez / Concejala de Urbanismo del Ayuntamiento de Madrid

Es responsable de que el emblema de la legislatura de Gallardón llegue a buen término en tiempo y forma. Hoy se conoce el dictamen de los eurodiputados que examinaron si la obra cumplía la normativa comunitaria

# «La mayoría de los vecinos pide soterrar más M-30»

ISABEL LONGHI-BRACAGLIA

**F**rente a una polémica proporcional a la envergadura de la reforma de la M-30, de Pilar Martínez brota una cascada imparible de réplicas. Es pasional, como ella, la defensa de un proyecto que enarbola como una prioridad, como un mandato vecinal y como una molestia temporal que compensa, dice, por el futuro.

**Pregunta.**— ¿Sigue enfadada con los eurodiputados?

**Respuesta.**— No, yo nunca he estado enfadada con los eurodiputados. Vinieron a cumplir con su función, que es política, son los homologos de la oposición municipal y de la regional. Hicieron su trabajo y opinarán lo que quieran opinar.

**P.**— Lo que dijeron en Madrid no le gustó...

**R.**— No lo comparto. Ellos no tienen competencia para resolver un conflicto que es jurídico, la competencia es de la Comisión. Lo que me hubiera gustado escucharles es un compromiso para mejorar la calidad de la leyes comunitarias. Como consecuencia de una directiva que no la tiene se produce un problema, que es la cuestión de la que hablamos.

**P.**— Ya, pero la directiva es la que es y el Ayuntamiento no puede ignorarla para hacer la M-30...

**R.**— Si ellos quieren que una obra de esta dimensión se haga por un procedimiento de declaración de impacto ambiental, lo que tienen que hacer en la directiva es definir el concepto autopista, carretera y vía urbana. Los mismos términos en el derecho comunitario y en el español tienen significados distintos.

**P.**— ¿De verdad cree que puede decir a los madrileños que la M-30 es una calle?

**R.**— Es que no decimos que sea una calle y no queremos que lo sea. Decimos que es una vía urbana distribuidora de tráfico. ¿De verdad alguien puede pensar que el Ayuntamiento de Madrid ha vulnerado el derecho comunitario con el beneplácito de 10 órganos del Estado?

**P.**— El derecho español tampoco le prohibía hacer una declaración de impacto si hubiese querido...

**R.**— Nosotros no somos los competentes, el Ayuntamiento consulta que debe hacer a la autoridad competente, que es la Comunidad de Madrid, que consulta a su vez al Consejo de Estado. Y éste le dice que no es necesaria.

**P.**— ¿Y por qué ahora va a hacer en los tres tramos del Norte?

**R.**— Como salida a un problema jurídico que se crea, como una solución. A la Comisión le hemos dicho: ¿qué os parece si hacemos esto y cerramos el conflicto? Y nos dice que cuando el Estado español no les hace caso y tienen que ir a los tribunales para que se lo haga, que les satisface que el Ayuntamiento responda y proponga una solución.

**P.**— ¿Y si el informe oral que presentan hoy en Bruselas no le da a usted la razón?

**R.**— Bueno, los propios europarlamentarios dicen que su informe no es vinculante. Y si no es vinculante ¿para qué vale?

**P.**— ¿Y lo ignorará también si es favorable al Ayuntamiento? ¿También recordará que no es vinculante?

**R.**— Sí. Lo voy a escuchar y lo voy a leer, pero ¿por qué voy a tener que hacer caso al PSOE y a IU, que llevan toda la legislatura diciendo que no tengo razón, en contra de todas las autoridades administrativas? La M-30 se va a terminar como empezó, cumpliendo con la legalidad.

**P.**— ¿Hará más caso a los vecinos que llevan años quejándose?

**R.**— A los vecinos les llevamos escuchando y atendiendo toda la legislatura. La mayoría de las sugerencias y peticiones que tenemos de los vecinos nos pide soterrar más M-30.

**P.**— Pues cuando se manifiestan no se escucha eso...

**R.**— Ha habido una confrontación política muy importante en torno a este proyecto, que si no se hubiera ejecutado hubiera provocado un perjuicio para la calidad de vida de los ciudadanos, para la economía, incluso para el medio ambiente.

**P.**— Se protesta por talas, ruido, contaminación...

**R.**— Nunca hemos ocultado la tala de árboles, pero lo que hay que evaluar es que si el beneficio ambiental de la obra es mayor que el coste ambiental de su ejecución. Y así es. En Virgen del Puerto se ha talado, pero se van a plantar árboles con un mínimo de 10 metros de altura. La M-30 aumentará la fluidez del tráfico y por tanto reducirá la contaminación atmosférica. Los túneles reducirán la contaminación acústica. Además, incrementará la seguridad y la comodidad. Mejora la calidad del agua del río y hacemos un corredor ambiental de 3.000 hectáreas.

**P.**— ¿Es tan complicado dejar dormir a los vecinos por la noche parando las obras?

**R.**— Las obras molestan y nosotros pensamos que cuanto menos tiempo, mejor. Se trabaja por la noche para minimizar la molestia. En el *Big Dike* de Boston, una reforma muy parecida a la de la M-30, llevan 14 años. ¿Preferirían eso los vecinos?

**P.**— ¿Cuánto más hubiera durado la ejecución de la reforma sin trabajar por la noche?

**R.**— Por las noches hay puntos de la ciudad en los que no se trabaja y los trabajos que generan más ruido tampoco se hacen a esa ho-



RICARDO CASES

«Nunca hemos ocultado la tala de árboles, pero lo que hay que evaluar es si el beneficio ambiental de la obra es mayor que el coste ambiental de su ejecución. Y así es»

«Los propios europarlamentarios dicen que su informe no es vinculante. Y si no lo es, ¿para qué vale? La M-30 se va a terminar como empezó: cumpliendo la legalidad»

ra. Hay protocolos para minimizar la molestia. Otra cosa es que la oposición se encargue de ensalzar la molestia. Sin molestia no hay efecto positivo.

**P.**— No ha contestado...

**R.**— Insisto, no se puede molestar a los vecinos ocho años, y yo creo que es un logro hacer una obra como ésta en el menor tiempo posible.

**P.**— ¿Justo antes de las elecciones siguientes?!

**R.**— El tema no es electoral. El tema no es por qué se ha hecho ahora y tan deprisa. Lo que yo me pregunto es ¿por qué no se hizo antes?

**P.**— ¿Ha probado a dormir en una casa de Legazpi?

**R.**— No, no he dormido en Legazpi, pero paso todos los días por ahí. No podemos criticar esta gran reforma como consecuencia de que hay personas que no pueden dormir por el ruido nocturno, es evidente que se hace ruido, pero lo que hay que evaluar son los efectos positivos. Merece la pena.

**P.**— *Where is the river?* gritaba el eurodiputado en Madrid...

**R.**— Era parte de la escenificación de lo que venían a hacer, ¿conocía el río antes ese eurodiputado? Porque nuestro río no era el Guadalquivir, el Manzanares siempre fue un río modesto. No teníamos río y ahora vamos a tenerlo. Eso decía yo antes de que viniera el eurodiputado y antes de la reforma, *Where is the river?* Porque no se veía el río porque estaba invadido de coches, no tenía tanques de tormenta y todo el agua de lluvia iba a un cauce del que no podíamos disfrutar. Porque no teníamos río hemos decidido recuperarlo.

**P.**— No le importa endeudar a los madrileños con la M-30 porque usted paga impuestos en Villaviciosa de Odón, claro...

**R.**— No, tengo casa en Madrid también, una casa de la familia, así que también pago en Madrid. Lo importante es que ésta es una inversión en calidad de vida.

**P.**— Mucha M-30, pero aquí no hay quien se compre un piso...

**R.**— Según los datos del Ministerio de Hacienda ha bajado el precio en los últimos meses.

**P.**— ¿Y?

**R.**— Ya, la vivienda es cara en toda España.

**P.**— Mal de muchos...

**R.**— No, no es por consolar. El Ayuntamiento invierte en vivienda pública por habitante más que la Comunidad de Madrid y que el Gobierno Central.

## M2

P.— El PSOE ha denunciado que todas las viviendas públicas entregadas por Gallardón eran proyecto de Manzano....

R.— No es cierto. Además, nuestro objetivo electoral era iniciar en el periodo 2003-2008 35.000 viviendas en los nuevos desarrollos y ejecutar 40.000 intervenciones en la almendra central. A fecha de hoy, hay 23.750 intervenciones realizadas en la almendra central y 26.036 viviendas entregadas, en ejecución o en proyecto.

P.— ¿No ha terminado harta de las obras como los madrileños?

R.— Cuando los madrileños nos han dado la oportunidad de desarrollar un proyecto como éste sería muy injusto decir que nos aburríamos o nos hartamos. No sólo no nos pasa eso, sino que tenemos la misma ilusión y la misma energía que cuando empezamos.

P.— Si la M-30 se termina a tiempo y el PP gana las municipales ¿cuánto mérito será suyo?

R.— El mismo que el resto de todos y cada uno de los concejales del PP en Madrid. El esfuerzo es compartido, yo he hecho lo que tenía que hacer mientras mis compañeros hacían muchas cosas que son muy importantes para la ciudad. No sólo se ha hecho la M-30, lo que pasa es que la M-30, por su relevancia, eclipsa otras cosas que se hacen y que son muy importantes.

P.— Después de terminar la M-30, ¿qué obra le gustaría hacer?

R.— Después de acabar, hay un proyecto que es muy bonito para la ciudad, el Eje Prado-Recoletos, que es una mejora del salón de casa.

P.— ¿No va a pedir cambio de Concejalía si ganan las próximas elecciones?

R.— Me siento parte del equipo y el que dirige el equipo tiene que colocar a los jugadores en el lugar en que den más juego.



RICARDO CASES

## «Viví lo más parecido a un guión de gansters»

**Pregunta.**— El constructor Francisco Hernando, *El pocero*, la ha acusado en una entrevista [ver edición de EL MUNDO de 3 de julio] de causarle problemas en su época de alcaldesa porque él no compraba la arena a su padre...

**Respuesta.**— Este señor confunde sus deseos con la realidad. Qué más quisiera él que haber tenido alguna relación con mi familia o con mi entorno. Porque si la hubiera tenido, yo no habría tenido la libertad ni la fuerza moral que tuve para actuar como actué.

P.— ¿A qué se refiere?

R.— El señor Hernando no tuvo problemas conmigo, sino con el Ayuntamiento en su conjunto, a excepción de Renovación Democrática, una candidatura financiada por el propio Hernando. De he-

cho, los tres grandes partidos —PP, PSOE e IU— alcanzamos un consenso contra sus actuaciones irregulares, que se concretó en una comisión de investigación y en la declaración de Hernando como persona no grata en Villaviciosa. El Ayuntamiento no cedió a las presiones de todo tipo que recibí y Horpavisa, la empresa con la que operaba Hernando, quebró.

P.— ¿Qué presiones?

R.— Lo que viví es lo más parecido a un guión poco imaginativo de una película de gánsters.

P.— ¿Por qué se vuelve a acordar de usted ahora?

R.— Aún habiendo transcurrido los años, la difamación o las vejaciones continúan, con mayor o menor intensidad, de una forma más privada o más pública, ésa es la

guinda final por haberme opuesto a sus pretensiones urbanísticas.

P.— ¿Cómo opera la corrupción urbanística?

R.— No lo voy a contar, pero si que aprendí en aquellos años, siendo muy joven, las formas en que las instituciones democráticas pueden luchar contra este cáncer. Los alcaldes de los pueblos y ciudades pequeñas necesitan apoyo. Tienen que enfrentarse a situaciones mucho más poderosas que ellos. Ese apoyo lo tienen que recibir, en primer lugar, de su propio partido. Deben sentirse arropados por las organizaciones regionales del lugar y si estas no son poderosas, por la nacional. Necesitan el apoyo de la comunidad autónoma y, si es preciso, de los fiscales Anticorrupción, del defensor del Pue-

blo, de las organizaciones de consumidores, de sus funcionarios y de su comunidad local. Pero sólo hay una forma verdaderamente eficaz de luchar contra la corrupción en el largo plazo: el consenso entre los partidos políticos.

P.— ¿Por qué cree que Hernando le llama a usted y a Gallardón «joyitas del PP»?

R.— El hecho de que determinados constructores no te halaguen es un honor. Lo raro sería que un constructor como éste hablara bien de la concejala de Urbanismo de Madrid. Me ha hecho un favor.

P.— Pues a Esperanza Aguirre la alababa en esa entrevista...

R.— Cuando he leído esa entrevista, la he interpretado de manera distinta, lo que hay ahí es un aviso a navegantes.